

Még rövidebb válasz

VISSZHANG - LXIV. évfolyam, 38. szám, 2020. szeptember 18.

György Péter szerint (*Rövid válasz*, *ÉS*, 2020/37. szept. 11.) tévedtem, amikor vele vitatkozva azt írtam: Raffay Ernő ugyanúgy támadásnak tekinti az asszimilációt, ahogyan azt fajvédő elődei is tették (*Nem kéne eltakarni*, *ÉS*, 2020/36., szept. 4.). Ám hogy miben is állna a tévedésem, az nem derült ki, mert az állításomra csupán ez volt a válasz: „*ebben az esetben nem erről volt szó*”. Ennél konkrétabb ellenérvet nem olvashattunk. Ami mégis konkrétan nevezhető György Péter válaszában, az egy vád, amely szerint a cikkemet „*érthető és nem sokra vezető indulatból*” írtam. Azonban ezt sem tudom vitapontként értelmezni, két okból. Az egyik, hogy ez csupán egy ténynek álcázott feltételezés, amelynek nincs valóságalapja (a cikkemet nem indulatból írtam). A másik, hogy el nem tudom képzelni, mire utalt György Péter azzal, hogy „*érthető*” az én, általa fantáziált felajzott állapotom. (De hogy őszinte legyek: nem is vagyok rá kíváncsi.) Ezért az én válaszom csupán ennyi: *amit György Péter írt, az nem meggyőző*.