

Ellenvetés

VISSZHANG - LVIII. évfolyam, 41. szám, 2014. október 10.

Tisztelt Gréczy Zsolt! Olvasva az Ön pártelnökének esetét elemző cikkemhez fűzött kommentárját (*Észrevétel, ÉS*, 2014/38., szept. 19.) úgy éreztem, hogy nem igazán értette meg, amit írtam. Kevésbé tartalmi, mindinkább formai kritikát fogalmazott meg, például, hogy nem jeleztem kapcsolatomat a Modern Magyarország Mozgalommal.

A szerkesztő tájékoztatta Önt, hogy az *ÉS* nem tünteti föl szerzői párthovatartozását. Ez érthető is: egy állítás igazságán nem változtat, hogy ha megfogalmazója egy párt tagja, vagy maga Bokros Lajos, *ad absurdum* Orbán Viktor. Ha van a szövegemben valami pártos túlkapás, arra célszerű lett volna rámutatnia. Innentől viszont az a sugallat, miszerint csak azért írom azt, amit, mert egy párt tagja vagyok, önálló gondolataim pedig *per definitionem* nem is lehetnek (sőt a pártom „a vélemény megrendelője” volt, pénzért), tévedés.

Egyébiránt a cikkem magánakció volt: a MoMa nem tudott arról, hogy meg fog jelenni, tagjaival az elemzés tartalmáról nem egyeztettem, írásom pedig nem tükrözi az ő álláspontjukat, amely egyébként sem homogén. A MoMa ugyanis nem sztálinista párt, ahol mindenki csak egyfélét gondolhat és mondhat; ebben a tekintetben kicsit hasonlít a DK-ra, melyben megtalálták a helyüket baloldaliak, konzervatív-liberálisok, sőt még egy virtigli liberális Bauer Tamás is, aki nemegyszer a nagy nyilvánosság előtt helyezkedett akár az Önök közös pártját bíráló álláspontra.

Ami a tartalmi kérdéseket illeti, az, hogy miért ne a kampányban beszéljünk a jövőképekről, banális érvelés. Egyrészt Gyurcsány javaslata 2018-ra (avagy 2016-ra) szól, ergo időszerűtlen. Másrészt a dolog különösen diszsonáns, tudván, hogy a DK a legtöbb helyen most éppen hogy különbözik (például Győrben és Székesfehérváron, MSZP-Együtt jelölttel szemben).

Viszont én nem bánom (csak árulkodó), hogy pont most és pont Gyurcsány fogalmazta meg a szövetség gondolatát. Ez fontos téma, és beszél is róla például az eredeti cikkemben hivatkozott Lakner Zoltán, magas színvonalon. Én csupán arra hívtam föl a figyelmet, hogy Gyurcsány részvételével a kormányváltás/rendszerváltás projektje bukásra van ítélve. Tevékenysége az „őfelsége ellenzéke” 20-25 százalékos pozíciójához vezet.

Állítom: Gyurcsány kiesésével a baloldal bár az egyik legerősebb motorját vesztené el, de egyúttal növekedésének abszolút korlátját is megszüntetné. Lehet, hogy sokan elpártolnának, de megnyílna az út a bizonytalanok előtt.

Önök igaza van, együttműködnek a DK-val, mert komoly tényező. Ténykérdés, hogy „*előbb-utóbb úgy is ki kell találni a szervezett és tartós ellenzéki együttműködés kereteit*”, s még az is, hogy Gyurcsány az ellenzék leghatásosabb politikusa. Csakhogy ő nem lesz még egyszer miniszterelnök. Másnak legalább van erre esélye, más feje fölött nincs abszolút korlát, de ha Gyurcsánnyal szövetkezik, automatikusan lesz. A vele való szövetség „tej, amibe tinta csöppent”-jellege látszott az EP-n is, amikor ugyanannyi voksot kapott az MSZP-DK-Együtt külön, mint áprilisban együtt. De ők még kimosakodhatnak, mert ők nem Gyurcsány.

Nem kell rám hallgatniuk. Nyugodtan meneteljenek tovább dobpergés közepette, és maradjon Gyurcsány továbbra is fénylő csillag a demokraták egén – én szoltam, hogy mivel jár ez. Hiába, Kossuthnak igaza volt: „a Cassandrák szerepe hálátlan szerep”.

