

Vissza a feladónak!

VISSZHANG - XLVI. évfolyam 28. szám, 2002. július 12.

Alighanem adminisztrációs, iktatási hiba miatt Péterfalvi Attila más ügyben másnak írt válaszát postázták - tévedésből - a múlt számban ismertetett ügyben az ÉS-nek.

A Nyilvánosság Klub nem kért statisztikai beszámolót az ombudsmani intézmény elmúlt 7 éves működéséről. Nem kért jogsegélyszolgálatot sem ahhoz, hogy milyen egyéb fórumokhoz fordulhatna még - az ombudsmanon kívül, mert hozzá bizony nem - a Magyar Rádió Rt.-ben történtek miatt.

Valóban kezdeményezhettünk volna büntetőeljárást is, de mi az ombudsman véleményére voltunk kíváncsiak, ezért kértük, hogy hivatalból indítson vizsgálatot. Nem indított.

Kértük, hogy indokolja az elutasítást, nem indokolta.

Az adatvédelmi biztos nem hagyja magát a tárgyra és az ügyre téríteni. Hogy miért nem, az nyilván szolgálati titok, "nem nyilvános adat", miként az is, hogy miért kellett négy hónap az indoklás nélküli második elutasításhoz.

Alkotmányos követelmény az ombudsmanok függetlensége, de nem a hatáskörét szabályozó jogszabálytól, s főként nem a - harmadszorra is - kellemetlennek ítélt ügyektől.

Kenedi János

Nyilvánosság Klub ügyvivő testületének tagja